

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER L'AMMISSIONE AL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA IN "GLOBAL STUDIES FOR AN INCLUSIVE AND INTEGRATED SOCIETY. GLOBAL CULTURE, DIGITAL TRANSFORMATION, DIVERSITY, INCLUSION AND SOCIAL INNOVATION FOR DEVELOPMENT – XXXIV CICLO"

(Università per Stranieri Dante Alighieri di Reggio Calabria)

Procedura indetta con Decreto Rettorale N. 48/2018 del 13 settembre 2018

**Verbale n. 5 dei lavori della Commissione**

Il giorno 18 dicembre 2018 alle ore 11:30' si riunisce la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per l'ammissione al corso di dottorato di ricerca in "*Global studies for an inclusive and integrated society. Global culture, digital transformation, diversity, inclusion and social innovation for development – XXXIV ciclo*", nominata con Decreto Rettorale n. 83/2018 del 21 novembre 2018.

Sono presenti presso la sede dell'Università Dante Alighieri i seguenti componenti della Commissione:

- prof. Salvatore Loprevite;
- prof. Roberto Mavilia;
- prof.ssa Maria Silvia Rati;
- prof.ssa Simona Totaforti.
- prof.ssa Aurora Vesto.

Assume la presidenza della seduta il prof. Salvatore Loprevite. Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la prof.ssa Aurora Vesto.

Il prof. Loprevite, constatata la presenza di tutti i Componenti della Commissione, dichiara la seduta aperta e atta a deliberare.

L'odierna riunione è stata convocata per lo svolgimento dell'esame dei candidati ammessi alla prova orale.

La Commissione, preliminarmente, decide all'unanimità di formulare a tutti i candidati le seguenti tre domande:

1. descriva sinteticamente le premesse scientifiche da cui ha attinto per formulare il Suo progetto di ricerca nella prova scritta ed esponga lo stesso progetto di ricerca, evidenziando – rispetto allo stato dell'arte della letteratura di riferimento – qual è il valore aggiunto che esso potrebbe apportare all'avanzamento della conoscenza sull'argomento;
2. qual è l'area tematica del Dottorato alla quale il Suo progetto di ricerca si lega più direttamente e quali sono le altre aree tematiche del Dottorato con le quali presenta maggiori punti di contatto;
3. illustri brevemente – in lingua inglese – il Suo percorso formativo e le motivazioni che la inducono a intraprendere il corso di dottorato di ricerca.

La Commissione prende atto e comunica ai presenti che le candidate **Montisanti Federica** e **Pisani Roberta** hanno prodotto richiesta, ai sensi del bando, per il sostenimento della prova orale in collegamento telematico via Skype. La prova orale delle candidate è stata fissata per le ore 13:00', per la candidata Montisanti Federica, e per le 13:30', per la candidata Pisani Roberta.

Si delibera all'unanimità che l'ordine di sostenimento dell'esame orale da parte dei candidati sarà stabilito con estrazione a sorte dei nominativi presenti in sede.

Ai fini della verifica della conoscenza della lingua inglese per i candidati italiani si farà riferimento ai criteri indicati nell'articolo 2 del bando.



La Commissione procede all'identificazione dei candidati presenti in sede secondo l'ordine indicato nel verbale n. 4 (**allegato 1**).

A questo punto, si procede all'estrazione a sorte dei nominativi dei candidati presenti per fissare l'ordine di sostenimento della prova orale. L'estrazione, con il consenso di tutti gli altri candidati, è effettuata dalla dott.ssa Mantineo Manuela, con il seguente risultato:

1. Furfaro Giorgio
2. Mantineo Manuela
3. Maisano Mario
4. Vacalebre Giuseppe

La Commissione avvia gli esami orali.

È chiamato a sostenere l'orale il candidato **Furfaro Giorgio**. Il candidato risponde alle tre domande poste dalla Commissione. La Commissione ha verificato la conoscenza della lingua straniera mediante la discussione in lingua inglese avvenuta sul terzo quesito.

Al termine della discussione, la Commissione invita le persone presenti ad allontanarsi dall'aula.

Si apre ampia ed approfondita discussione finalizzata alla valutazione della prova orale del candidato. La Commissione, all'esito della discussione, esprime all'unanimità il seguente voto per la prova orale del candidato **Furfaro Giorgio**: 36 (trentasei). Con riferimento alla lingua inglese, il candidato denota una conoscenza sufficiente per il livello richiesto.

È chiamata a sostenere l'orale la candidata **Mantineo Manuela**. La candidata risponde alle tre domande poste dalla Commissione. La Commissione ha verificato la conoscenza della lingua straniera mediante la discussione in lingua inglese avvenuta sul terzo quesito.

Al termine della discussione, la Commissione invita le persone presenti ad allontanarsi dall'aula.

Si apre ampia ed approfondita discussione finalizzata alla valutazione della prova orale della candidata. La Commissione, all'esito della discussione, esprime all'unanimità il seguente voto per la prova orale della candidata **Mantineo Manuela**: 30 (trenta). Con riferimento alla lingua inglese, la candidata denota una conoscenza sufficiente per il livello richiesto.

Sostengono la prova orale in collegamento telematico via Skype, come da apposita richiesta inoltrata ai sensi delle disposizioni del bando, le candidate **Montisanti Federica** e **Pisani Roberta**.

Svolge l'orale la candidata **Montisanti Federica**. La candidata risponde alle tre domande poste dalla Commissione. La Commissione ha verificato la conoscenza della lingua straniera mediante la discussione in lingua inglese avvenuta sul terzo quesito.

Al termine della discussione, la Commissione invita le persone presenti ad allontanarsi dall'aula.

Si apre ampia ed approfondita discussione finalizzata alla valutazione della prova orale della candidata. La Commissione, all'esito della discussione, esprime all'unanimità il seguente voto per la prova orale della candidata **Montisanti Federica**: 42 (quarantadue). Con riferimento alla lingua inglese, la candidata denota un'ottima conoscenza per il livello richiesto.

La Commissione sospende i lavori alle ore 14:00'.

La Commissione riprende i lavori alle ore 14:15'.

Sostiene l'orale la candidata **Pisani Roberta**. La candidata risponde alle tre domande poste dalla Commissione. La Commissione ha verificato la conoscenza della lingua straniera mediante la discussione in lingua inglese avvenuta sul terzo quesito.

Al termine della discussione, la Commissione invita le persone presenti ad allontanarsi dall'aula.

Si apre ampia ed approfondita discussione finalizzata alla valutazione della prova orale della candidata. La Commissione, all'esito della discussione, esprime all'unanimità il seguente voto per la prova orale della candidata **Pisani Roberta**: 42 (quarantadue). Con riferimento alla lingua inglese, la candidata denota una buona conoscenza per il livello richiesto.

È chiamato a sostenere l'orale il candidato **Maisano Mario**. Il candidato risponde alle tre domande poste dalla Commissione. La Commissione ha verificato la conoscenza della lingua straniera mediante la discussione in lingua inglese avvenuta sul terzo quesito.

Il candidato risponde alle tre domande poste dalla Commissione. La Commissione ha verificato la conoscenza della lingua straniera mediante la discussione in lingua inglese avvenuta sul terzo quesito.

Al termine della discussione, la Commissione invita le persone presenti ad allontanarsi dall'aula.

Si apre ampia ed approfondita discussione finalizzata alla valutazione della prova orale del candidato. La Commissione, all'esito della discussione, esprime all'unanimità il seguente voto per la prova orale del candidato **Maisano Mario**: 38 (trentotto). Con riferimento alla lingua inglese, il candidato denota una conoscenza sufficiente per il livello richiesto.

È chiamato a sostenere l'orale il candidato **Vacalebre Giuseppe**. Il candidato risponde alle tre domande poste dalla Commissione. La Commissione ha verificato la conoscenza della lingua straniera mediante la discussione in lingua inglese avvenuta sul terzo quesito.

Il candidato risponde alle tre domande poste dalla Commissione. La Commissione ha verificato la conoscenza della lingua straniera mediante la discussione in lingua inglese avvenuta sul terzo quesito.

Al termine della discussione, la Commissione invita le persone presenti ad allontanarsi dall'aula.

Si apre ampia ed approfondita discussione finalizzata alla valutazione della prova orale del candidato. La Commissione, all'esito della discussione, esprime all'unanimità il seguente voto per la prova orale del candidato **Vacalebre Giuseppe**: 46 (quarantasei). Con riferimento alla lingua inglese, il candidato denota una buona conoscenza per il livello richiesto.

Nella tabella che segue, si riepilogano i punteggi ottenuti dai singoli candidati nell'odierna prova orale.

Cognome	Nome	Orale
FURFARO	GIORGIO	36
MANTINEO	MANUELA	30
MONTISANTI	FEDERICA	42
PISANI	ROBERTA	42
MAESANO	MARIO	38
VACALEBRE	GIUSEPPE	46

L'allegato A del bando prevede quale soglia minima per il superamento della prova orale il punteggio di 36. All'esito delle valutazioni condotte e sopra verbalizzate, risultano aver superato l'esame orale i soli candidati esposti nella tabella che segue:

Cognome	Nome	Orale
FURFARO	GIORGIO	36
MONTISANTI	FEDERICA	42
PISANI	ROBERTA	42
MAESANO	MARIO	38
VACALEBRE	GIUSEPPE	46

A questo punto, al fine di stabilire la graduatoria di merito, la Commissione procede alla somma dei punteggi ottenuti dai singoli candidati per i titoli, la prova scritta e la prova orale. La tabella include soltanto i candidati che, avendo superato la prova scritta, risultavano ammessi alla fase finale (prova orale). Il quadro di riepilogo è riportato, in ordine di merito, nella tabella che segue.

Cognome	Nome	Punteggio per i titoli	Punteggio per la prova scritta	Punteggio per la prova orale	Totale punteggio	Idoneità
VACALEBRE	GIUSEPPE	7	22	46	75	Idoneo*
MONTISANTI	FEDERICA	7,5	22	42	71,5	Idoneo
PISANI	ROBERTA	6	19	42	67	Idoneo*
FURFARO	GIORGIO	7	19	36	62	Idoneo
MAESANO	MARIO	5,5	18	38	61,5	Idoneo*
MANTINEO	MANUELA	8,5	20	30 (inferiore al minimo)	58,5	Non idoneo

Legenda: \* Candidati in possesso dei requisiti di cui all'articolo 2 e all'allegato A del bando per l'assegnazione delle borse di studio a valere sul POR Calabria FESR FSE 2014/2020

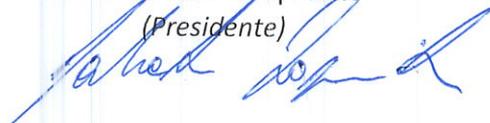
Il presente verbale è trasmesso agli uffici competenti per la pubblicazione sul sito di Ateneo, le verifiche di legge e gli ulteriori adempimenti previsti dal bando e dalla normativa applicabile.

Del che il presente verbale, letto, approvato e sottoscritto.

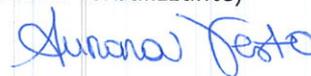
La seduta è tolta alle ore 15:45' del giorno 18 dicembre 2018.

Del che è verbale, letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Prof. Salvatore Loprevite  
(Presidente)



Prof.ssa Aurora Vesto  
(Segretario verbalizzante)



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER L'AMMISSIONE AL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA  
 IN "GLOBAL STUDIES FOR AN INCLUSIVE AND INTEGRATED SOCIETY. GLOBAL CULTURE, DIGITAL  
 TRANSFORMATION, DIVERSITY, INCLUSION AND SOCIAL INNOVATION FOR DEVELOPMENT – XXXIV CICLO"  
 (Università per Stranieri Dante Alighieri di Reggio Calabria)

Procedura indetta con Decreto Rettorale N. 48/2018 del 13 settembre 2018

Prova orale del 18.12.2018 – Elenco candidati

N.	Candidato	Documento di riconoscimento	Firma
1	Furfaro Giorgio	C.F. AX2487878	Giorgio Furfaro
2	Maesano Mario	C.F. AY 4934128	Mario Maesano
3	Mantineo Manuela	C.F. AS 3552485	Manuela Mantineo
4	Montisanti Federica	C.F. AU3F23993	Montisanti Federica
5	Pisani Roberta	C.F. AS6057679	Pisani Roberta
6	Vacalebri Giuseppe	C.F. AT 9724228	Giuseppe Vacalebri

*(Handwritten initials/signature)*

*Alligati e al verbale n. 5*